

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
ИНСТИТУТ МИРОВЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ
НАУЧНЫЙ СОВЕТ РАН ПО КОМПЛЕКСНЫМ ПРОБЛЕМАМ
ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ, МОДЕРНИЗАЦИИ,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ
ЕВРАЗИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОНСОРЦИУМ

**БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ:
РАЗВИТИЕ, БЕЗОПАСНОСТЬ, СОТРУДНИЧЕСТВО**

Ежегодник

Выпуск 1

Часть 2

Редакционный совет

А.И. Агеев – д.э.н., профессор, гендиректор Института экономических стратегий РАН, гендиректор МНИИ проблем управления, *А.А. Ахеев* – иностранный член РАН, *И.А. Андреева* – директор Парламентской библиотеки ФС РФ, *А.А. Быков* – д.э.н., профессор, проректор по научной работе Белорусского государственного экономического университета, *С.Ю. Глазьев* – академик РАН, советник Президента РФ, *В.В. Гончаров* – к.э.н., директор Центра системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, *В.В. Иванов* – член-корреспондент РАН, заместитель Президента РАН, председатель, *С.В. Кузнецов* – д.э.н., профессор, директор Института проблем региональной экономики РАН, *Ю.Г. Лаврикова* – д.э.н., врио директора Института экономики УрО РАН, *Е.Б. Ленчук* – д.э.н., директор Института экономики РАН, *И.А. Максимцев* – д.э.н., профессор, ректор СПбГЭУ, *О.С. Сабден* – д.э.н., президент Союза ученых Казахстана, *О.Н. Слоботчиков* – к.полит.н., профессор, ректор Института мировых цивилизаций, *А.В. Смирнов* – академик РАН, директор Института философии РАН.

Редакционная коллегия

А.В. Акимов – д.э.н., зав. отделом Института востоковедения РАН, *В.А. Алёшин* – профессор Академии военных наук, *С.Н. Алысбаева* – д.э.н., профессор, директор Центра аналитических исследований и прогнозирования Института экономических исследований Министерства национальной экономики Республики Казахстан, *Е.Л. Андреева* – д.э.н., профессор, профессор РАН, зам. директора Института экономики УрО РАН, *Г.А. Ваганян* – д.э.н., к.т.н., профессор Российско-Армянского (Славянского) государственного университета, *М.Д. Валова* – д.э.н., профессор, Российский экономический университет, *В.И. Герасимов* – к.ф.н., зав. отделом ИНИОН РАН, отв. редактор, *З.А. Дадабаева* – д.полит.н., в.н.с. Института экономики РАН, *С.М. Дедков* – к.э.н., доцент, заместитель директора по научной работе Центра системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, *О.С. Крюкова* – д.филол.н., зав. кафедрой словесных искусств факультета искусств МГУ, *О.М. Куварзина* – д.э.н., профессор РАНХиГС, *В.Е. Левский* – д.психол.н., гл.н.с. Института философии РАН, *Н.М. Межевич* – д.э.н., профессор СПбГУ, гл.н.с. Института проблем региональной экономики РАН, *А.Н. Михайленко* – д.полит.н., профессор РАНХиГС, *Дж.А. Мусаева* – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории, Международный университет Алатау, Бишкек, *Е.А. Наумов* – к.т.н., профессор, ученый секретарь Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, *В.В. Перская* – д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ, директор института исследований МЭО Финансового университета, *А.А. Попков* – к.э.н., доцент, проректор по научной работе Института мировых цивилизаций, *С.А. Семедов* – д.филол.н., профессор, зав. кафедрой «Международное сотрудничество» РАНХиГС, *С.К. Смирнова* – д.полит.н., первый заместитель Генерального секретаря – руководитель Генерального секретариата Ассамблеи народов Евразии, *Т.Б. Уварова* – д.и.н., зав. сектором ИНИОН РАН, *М.К. Файзуллоев* – д.э.н., декан экономического факультета Российско-Таджикского (славянского) университета, *Л.В. Шемберко* – зав. сектором ИНИОН РАН, *Д.Г. Шкаев* – н.с. ИНИОН РАН, отв. секретарь, *Л.В. Шкваря* – д.э.н., профессор РУДН, *М.А. Шульга* – д.полит.н., профессор, Киевский Национальный университет, *И.З. Ярыгина* – д.э.н., профессор, Финансовый университет.

Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 1. Ч. 2 / Р 76 РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2018. – 694 с.
ISBN 978-5-248-00904-6

Рассматриваются национальные и общерегиональные интересы стран Большой Евразии, интеграционные процессы на евразийском пространстве, приоритеты и механизмы международного сотрудничества, стратегии социально-экономического и научно-технологического развития, приоритетные программы и проекты, национальная идентичность, проблемы межнациональных отношений и межкультурной коммуникации, процессы и перспективы формирования единого научно-образовательного пространства в Большой Евразии. В ежегоднике представлены материалы Международной научно-практической конференции «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества».

Для специалистов в области международных отношений, государственного управления, научно-технологического развития и сотрудничества, аспирантов и студентов гуманитарных вузов.

Подготовка издания проведена в рамках Программы фундаментальных исследований президиума РАН «Научные основы развития российского научно-инновационного комплекса в контексте глобальных трансформаций».

ББК 66.4 (051)
66.75 (2 Рос)

Национальные интересы и интеграционные процессы в изменяющемся мире

<i>Адилова Л.Ф.</i> Образ Евразийского союза: Перспективы продвижения в СМИ	9
<i>Акимов А.В.</i> Комплексное региональное прогнозирование процессов в Евразии: Методические подходы и имеющийся опыт	11
<i>Алиев У.Ж.</i> Базовый понятийно-категориальный аппарат общей теории интеграции: Введение к системному построению	16
<i>Алиева Р.Р.</i> Республика Таджикистан в сфере влияния геополитических процессов Центральной Азии и мировых держав	20
<i>Апанасенко Г.Т.</i> Как России войти в группу стран 80+	26
<i>Багаева А.В.</i> Региональное видение интеграционных процессов социологией международных отношений	31
<i>Балытшиков В.В.</i> Евразийская интеграция: Цивилизационный подход	36
<i>Бейлин М.В.</i> Популизм как фрагментарная идеология и технология манипуляции	42
<i>Браницкий А.Г.</i> Взаимосвязь процессов интеграции и дезинтеграции в современном Евросоюзе	46
<i>Валова М.Д.</i> Евразийская интеграция: От теории к практике	49
<i>Викторов А.Ш.</i> Цивилизационные основы безопасности современного человечества	54
<i>Голованов Р.С.</i> Стратегическое позиционирование интеграционного проекта элитами государств-членов ЕАЭС	59
<i>Голоскоков Л.В.</i> Национальные интересы России и их отражение в стратегиях	63
<i>Гусева Н.В.</i> К рассмотрению оснований и принципов формирующегося миропорядка и интеграционных процессов в современном мире	68
<i>Денисевич А.В.</i> Правовое обеспечение международной экономической безопасности в контексте глобальных экономических проблем	74
<i>Иванов Г.В.</i> Формирование единого рынка услуг научно-исследовательского пространства в условиях евразийской экономической интеграции	79
<i>Исраилова Э.А.</i> Национальные интересы России в системе современных мирохозяйственных связей	83
<i>Казаков М.А., Макарова К.Е.</i> Российская публичная дипломатия: Особенности практики в ЕАЭС	85
<i>Казеннов С.Ю., Кумачев В.Н.</i> Россия в Большой Евразии: Установка для геополитики	89
<i>Козлов Д.В.</i> Евразийская интеграция и цивилизационное самоопределение России: Правовой аспект	92
<i>Козьякова М.И.</i> Нации и национальные интересы: Цивилизационная презумпция России	95
<i>Кравченко С.А., Подберёзкин А.И.</i> Значение локальных цивилизаций и цивилизационных ценностей в формировании современной международной обстановки	100
<i>Крутько А.А.</i> Стратегическое присутствие как инструмент внешней политики России на евразийском пространстве	108
<i>Лойко А.И.</i> Большая Евразия в условиях кризиса экономической парадигмы глобализации	112

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В СТРАТЕГИЯХ²

Ключевые слова: национальные интересы, национальная идея, стратегическое планирование, стратегия развития России.

Национальные интересы крупного государства представляют собой важнейшую движущую силу, которая может определять генеральное направление его деятельности в течение длительного периода времени.

Национальный интерес может предполагать его оформление в виде какого-то текста и включение в его в планы государственной деятельности, что обычно делается путём создания документов под названием доктрина или стратегия. При этом название документов, как и наличие текстуального оформления национальных интересов, является вторичным, главным же является, есть ли национальный интерес вообще, и проводится ли он в жизнь. Не исключено проведение национальных интересов без оформления их в каких-то текстах и документах. Такую ситуацию мы видим в России.

Если попытаться отыскать национальный интерес в российской практике последних 28 лет, то формально он нигде и никак не обозначен. Аморфность, рыхлость мысли и действий, потеря политических позиций, падение экономики. Вроде бы говорить о национальном интересе не приходится, его просто не видно ни в чём позитивном. Зато он чётко прослеживается в негативном поле. Практически все видные экономисты показывают, а их данные за все последние годы точно подтверждает и официальная статистика ЦБ РФ, что более четверти века имеет место устойчивый вывоз капитала за границу, и эта идея работала при любых экономических и политических ситуациях. Общая сумма вывезенного за рубеж капитала оценивается экспертами от 2 до 5 триллионов долларов. Мы не ставим перед собой задачу определить, какая именно сумма была вывезена, нас интересует факт устойчивого процесса вывоза огромных для страны средств, из чего и можно сделать надёжный вывод о том, что подлинная национальная идея страны состояла именно в обогащении Россией всего мира за счёт народов России. В данном исследовании нам не важно, кто и как всё это делал, о чём думали эти люди, кто они такие, действовали они вместе или порознь, кто ими руководил, на кого они работали. Важно то, что был мощнейший по силе устойчивый процесс, который сам по себе образоваться не может, а значит, в его основании лежит идея. Поскольку это не простая идея, а задевающая абсолютно всех граждан страны, ибо вывозились в конечном итоге их усилия, их труд, овеществлённый в добытых нефти, газе, металлах и других ресурсах, которые ушли за рубеж, то такую идею вполне можно назвать национальной. Её масштаб имеет национальный характер уже потому, что нет более крупного процесса в истории страны, если его измерять в неких точных единицах измерения, которыми в данном случае являются доллары.

В то же время обычно под национальной идеей имеют в виду всё же нечто позитивное, а не разрушительный процесс. Можно ли назвать представленную идею национальной? Да, в том смысле, что вся нация трудилась более четверти века над её реализацией и результаты труда были устойчивые и однозначные. Ради этой идеи произошла рукотворная демографическая катастрофа, выведение финансов из науки, образования, медицины и других сфер, и тем самым была обеспечена устойчивость вывоза капиталов из страны. Лица, заинтересованные в реализации этой идеи, заставили трудиться над её исполнением всех граждан, даже если кто-то и не хотел этого. Это и подтверждает силу и государственный, национальный масштаб идеи, хотя, конечно, рука не поднимается, чтобы написать, что такой процесс есть национальная идея. Но это была именно идея, и нам важно признать этот печальный факт, ибо позитивная идея будет заключаться уже в том, что мы откажемся от данной разрушительной идеи и приступим к созиданию. На самом первом этапе этого будет достаточно для формулирования предварительной национальной идеи или её главной компоненты.

Другой вопрос, является ли выявленная деструктивная национальная идея полезной для государства и его народа. Для народа – нет. Но она была полезной для части народа, которую условно называют олигархами, а также для всех тех стран и лиц, которые получили капиталы из России.

Ещё недавно многие политологи справедливо упрекали власть в том, что она действует ситуативно и не имеет долгосрочных стратегий. За прошедшие 10–12 лет власть как будто услышала критику и создала к настоящему моменту более двух десятков документов под названием «стратегия» или «доктрина». Однако с нашей точки зрения такая деятельность носила, как и во многих других сферах, имитационный характер и создала иллюзию наличия каких-то планов стратегического развития. В действительности национальные интересы не обрели чётких контуров ни в

¹ Голоскоков Леонид Викторович – д.ю.н., заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. E-mail: l.v.goloskokov@mail.ru

² Подготовлено при информационной поддержке СПС КонсультантПлюс.